

Katowice, 10 sierpnia 2015 r.

## INFORMACJA PRAWNA

W przedmiocie:      odpowiedzi Dyrektor ŚOW NFZ

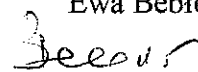
Prezes ORL w Katowicach pismem z 1 lipca 2015 r. skierował do Dyrektora ŚOW NFZ prośbę o pisemną odpowiedź na wskazane pytania, w tym interpretację przepisu art. 132 ust. 3 ustawy o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych. W odpowiedzi na to pismo Dyrektor ŚOW NFZ dokonała wykładni przepisu, którą należy uznać za korzystniejszą dla lekarzy (w porównaniu do drugiej możliwej interpretacji).

Art. 132 ust. 3 ustawy o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych stanowi, że *„nie można zawrzeć umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z lekarzem, pielęgniarką, położną, inną osobą wykonującą zawód medyczny lub psychologiem, jeżeli udzielają oni świadczeń opieki zdrowotnej u świadczeniodawcy, który zawarł umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem”*. Celem tej regulacji jest wyeliminowanie sytuacji, w których świadczeniodawca mając zawartą indywidualną umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, udziela równocześnie takich świadczeń także u innego świadczeniodawcy, a więc zapobieganie konfliktowi interesów lub nieuczciwej konkurencji. Przykładowo wskazuje się, że osoba wykonująca zawód medyczny mogłaby udzielając świadczeń w ramach własnego przedsiębiorstwa, wykonywać np. badania diagnostyczne z wykorzystaniem potencjału innego podmiotu lub oferować dostęp do świadczeń w krótszym terminie. Aby jednak mówić o nieuczciwej konkurencji zakres przedmiotów obydwu umów musi się pokrywać.

Z odpowiedzi Dyrektor ŚOW NFZ wynika, że w art. 132 ust. 3 ustawy odnosi się jedynie do umów, których przedmiot się pokrywa. Dyrektor ŚOW NFZ przywołała wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 13 października 2005 r., sygn. akt: III SA/Wa 1876/05, w którym wskazano, że: *„niedopuszczalne jest natomiast współistnienie dwóch stosunków prawnych w zakresie świadczenia usług w tym samym czasie, tj. świadczenia tych usług w oparciu o własną umowę z Funduszem oraz świadczenie **takich samych** usług w ramach podwykonawstwa na rzecz innego świadczeniodawcy, który również zawarł umowę z Funduszem.”* Dyrektor ŚOW NFZ zaznaczyła, że wyrok ten został przyjęty do stosowania zgodnie z zaleceniami Centrali NFZ i Ministerstwa Zdrowia.

Taka interpretacja rozstrzyga wątpliwości ŚIL co do przedmiotowego zakresu zakazu z art. 132 ust. 3 ustawy i stanowi korzystniejszą dla lekarzy interpretację zakazu. Na marginesie warto wskazać, że jedynie w takim rozumieniu zakaz może wypełniać cel, dla którego został ustanowiony.

Ewa Bebłot



Aplikant adwokacki

Kancelaria Radców Prawnych

Niczpan, Trefon, Kozik s.c.